de Rechtspraak

Rechtbank Alkmaar

AANTEKENEN

Stichting Berkhout is Boos!
p/a
Westeinde 256
1647 ML Berkhout

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Gerechtsgebouw
Kruseman van Eltenweg 2
1817 BC Alkmaar

correspondentieadres
Postbus 251
1800 BG Alkmaar

t (072) 527 41 30
f (072) 527 47 23
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 september 2007
ons kenmerk	procedurenummer 07 / 1878 WOB V05
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	verzoek om voorlopige voorziening van Stichting Berkhout is Boos! te Berkhout

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak van de voorzieningenrechter waarbij op het verzoek is beslist en onmiddellijk uitspraak is gedaan in de hoofdzaak.

Tegen deze uitspraak staat uitsluitend hoger beroep open, voorzover deze de hoofdzaak betreft. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen 6 weken na de dagtekening van deze brief een brief (beroepschrift) en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

De griffier

80441

uitspraak

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 07/1878 en AWB 07/1879

Uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak van:

de stichting "Stichting Belangengroep Berkhout is boos!",
gevestigd te Wester-Koggenland,
verzoekster,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van Koggenland,
verweerder.

Ontstaan en loop van de zaak

Bij besluit van 29 maart 2007 heeft verweerder afwijzend beslist op een verzoek van verzoekster op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om toezending van stukken betreffende het toekomstige bedrijventerrein Jaagweg uit de periode 18 december 2006 tot en met 1 maart 2007. Het hiertegen door verzoekster gemaakte bezwaar heeft verweerder bij besluit van 3 juli 2007 ongegrond verklaard. Verzoekster heeft bij brief van 19 juli 2007 tegen dit besluit beroep ingesteld. Daarnaast heeft zij bij deze brief de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Bij tussenbeslissing van 13 augustus 2007 heeft de rechtbank, onder toepassing van het derde lid van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bepaald dat de kennisneming van de gedingstukken, toegezonden bij brief van 8 augustus 2007, uitsluitend is toegestaan aan de rechtbank. Bij brief van 15 augustus 2007 heeft verzoekster de toestemming verleend als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld ter zitting van 24 augustus 2007, waar verzoekster, vertegenwoordigd door A. Wood en A. Vethman, is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigden J.H. Mels en M.J.M. Neefjes.

Motivering

1. De voorzieningenrechter is van oordeel dat na de zitting in de voorlopige voorzieningsprocedure nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zodat onmiddellijk uitspraak wordt gedaan in de hoofdzaak. De voorzieningenrechter neemt deze beslissing op grond van artikel 8:86, eerste lid, van Awb.

2. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame

instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

3. Verweerder heeft ter zitting gesteld dat verzoekster naar zijn mening geen belanghebbende is bij beslissingen over het bedrijventerrein Jaagweg en dat de vraag rijst of zij in rechte wel ontvankelijk is.
Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Awb kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.
Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
Verweerder heeft bij besluit van 3 juli 2007 beslist op het bezwaarschrift van verzoekster. Bij deze (voor haar negatieve) beslissing is het belang van verzoekster rechtstreeks betrokken. Verzoekster kan derhalve als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij dit besluit worden beschouwd, zodat het door haar ingestelde beroep ontvankelijk is. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat gelet op artikel 1:2, eerste lid, van de Awb in verbinding met artikel 3, eerste lid, van de Wob verweerder verzoekster terecht in haar bezwaar heeft ontvangen.

4. In het verzoek van 1 maart 2007 heeft verzoekster verweerder gevraagd om openbaarmaking van stukken uit de periode 18 december 2006 tot en met 1 maart 2007, die betrekking hebben op het bedrijventerrein Jaagweg in Koggenland, waaronder begrepen documenten die geproduceerd zijn door de werk- en stuurgroep die belast zijn met de voorbereiding van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen, omdat de stukken over dit onderwerp naar zijn mening oriënterend van aard zijn en uitsluitend zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Bovendien hebben de stukken volgens hem betrekking op aangelegenheden die het economische en financiële belang van de gemeente Koggenland raken. Verder is hij van mening dat voorkomen moet worden dat als gevolg van openbaarmaking natuurlijke dan wel rechtspersonen onevenredige bevoordeling of benadeling ondervinden. Bij het bestreden besluit heeft verweerder de afwijzing van het verzoek gehandhaafd.

5. Verzoekster stelt zich - kort samengevat - op het standpunt dat uit het bestreden besluit niet duidelijk blijkt welke documenten volgens verweerder niet voor openbaarmaking in aanmerking komen en waarop die beslissing is gebaseerd. Naar haar mening heeft verweerder geen toereikende motivering gegeven voor zijn weigering om de documenten uit de periode 18 december 2006 tot en met 1 maart 2007 die betrekking hebben op het bedrijventerrein in het geheel niet te verstrekken. Zij wijst er daarbij op dat sommige documenten in geanonimiseerde vorm zouden kunnen worden verstrekt en dat uit andere documenten vertrouwelijke, financiële gegevens zouden kunnen worden weggelakt.

6. De Wob vooronderstelt het publieke belang van openbaarheid van overheidsinformatie. Dat belang is er derhalve ingevolge de wet en behoeft in concrete gevallen niet te worden aangegeven of te worden onderbouwd. Niet-honorering van een verzoek om informatie op grond van deze wet kan slechts plaatsvinden indien sprake is van één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde uitzonderingsgronden en beperkingen.

7. Verweerder heeft in het bestreden besluit vermeld dat de gemeenteraad van

Koggenland op 11 juni 2007 heeft besloten bij de ontwikkeling van het regionale bedrijventerrein Jaagweg niet als participant op te treden, maar slechts de rol als overheid ter hand te nemen. Volgens verweerder zijn sommige documenten waarop het verzoek op grond van de Wob betrekking heeft, door de behandeling daarvan in de gemeenteraad openbaar geworden. Voor verweerder hebben deze documenten een andere waarde gekregen, nu het initiatief thans is gelegen bij de twee private ontwikkelaars en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. Die documenten zijn achterhaald, aldus verweerder.
Ten aanzien van andere documenten die in de periode van 18 december 2006 tot en met 1 maart 2007 over de ontwikkeling van het bedrijventerrein zijn geproduceerd, heeft verweerder ter zitting gesteld dat hij zijn in het primaire besluit van 29 maart 2007 verwoorde standpunt dat deze documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen, heeft gehandhaafd, hoewel dit niet expliciet blijkt uit het bestreden besluit. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting bevestigd dat het daarbij gaat om de bij de rechtbank overgelegde vertrouwelijke stukken.
De voorzieningenrechter stelt vast dat in het bestreden besluit noch in het primaire besluit van 29 maart 2007 de aard en strekking van deze stukken is gespecificeerd. Evenmin is hierin vermeld welke wettelijke bepaling aan de weigering tot openbaarmaking van de stukken ten grondslag is gelegd. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 31 januari 2007, 200600141/1, gepubliceerd op www.rechtspraak.nl onder LJ-Nummer: AZ7410) moet, gelet op de aard van de belangen die betrekking hebben op intern beraad, geheimhouding van financiën en op onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen dan wel van derden, per concreet (onderdeel van een) document de vraag worden beantwoord of aan die belangen een zodanig gewicht toekomt, dat openbaarmaking van de gevraagde gegevens achterwege mag blijven. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet is gebleken dat verweerder een dergelijke afweging heeft gemaakt. Een verwijzing naar zijn besluit van 30 mei 2007 is, reeds omdat dit besluit betrekking heeft op een verzoek om informatie afkomstig uit de periode 1 juni 2006 tot en met 19 december 2006, hiervoor onvoldoende.
Nu in het bestreden besluit enkel gewag wordt gemaakt van de besluitvorming van de gemeenteraad op 11 juni 2007 en hierin - ondanks een daartoe strekkend advies van de Commissie voor de bezwaarschriften - niet gemotiveerd wordt aangegeven waarom het verzoek om informatie van verzoekster, dat meer omvat dan de op 11 juni 2007 openbaar geworden stukken, op grond van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde uitzonderingsgronden moet worden geweigerd, ontbeert het een deugdelijke motivering.

8. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 7:12, eerste lid, van de Awb te worden vernietigd. Verweerder dient een nieuw besluit op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Daartoe zal de voorzieningenrechter een termijn stellen. Bij deze beslissing ziet de voorzieningenrechter geen grond voor het treffen van een voorlopige voorziening.

9. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De voorzieningenrechter

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het besluit van verweerder van 3 juli 2007;
- draagt verweerder op binnen zes weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming daarvan een nieuw besluit op bezwaar te nemen;
- wijst het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af;
- bepaalt dat de gemeente Koggenland aan verzoekster het voor de behandeling van het beroep en het verzoek betaalde griffierecht ten bedrage van € 570,00 (2x € 285,00) vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan op 11 september 2007 door mr. drs. C.M. van Wechem, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. S.L. Toorenburg-Bovenkerk, griffier.

griffier voorzieningenrechter

Tegen de uitspraak op het beroep kunnen belanghebbenden - in elk geval de eisende partij - en verweerder hoger beroep instellen. Hoger beroep wordt ingesteld door binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een brief (beroepschrift) en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.
Tegen de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening kan geen hoger beroep worden ingesteld.

Afschriften verzonden: 14 SEP 2007

Voor eensluidend afschrift:
De Griffier van de rechtbank